



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 755

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 28 octombrie 2003

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 342 din 16 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România .....	2-4		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
118. — Ordonanță de urgență privind măsuri pentru reglementarea unor obligații bugetare ale Societății Comerciale „Rompetrol Rafinare” — S.A. Constanța .....	4-5		
1.217. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4			
		din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război .....	6-7
		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		41. — Hotărâre privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Salina” Ocna Sibiului .....	7
		43. — Hotărâre privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Stăruința” Bărbătești .....	7-8
		44. — Hotărâre privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele .....	8

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 342

din 16 septembrie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Al Sharba Reyalh Abdul Amer în Dosarul nr. 677/2003 al Curții de Apel București — Secția contencios administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 septembrie 2003 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 16 septembrie 2003.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 martie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 677/2003, **Curtea de Apel București — Secția contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepția a fost ridicată de Al Sharba Reyalh Abdul Amer într-o acțiune în contencios administrativ în contradictoriu cu pârâții Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Direcția Generală de Evidență Informatizată a Persoanei și Serviciul Român de Informații.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** invocate se arată că dispozițiile art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002, referitoare la comunicarea datelor și informațiilor care constituie motivele ce au stat la baza deciziei de declarare ca indezirabil pentru rațiuni de siguranță națională, contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 123 alin. (2) privind independența judecătorilor și supunerea lor numai legii, ale art. 20 cu referire la art. 6 pct. 1 teza întâi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 9 și 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care prevăd că nimeni nu trebuie să fie arestat, deținut sau exilat în mod arbitrar și că orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial.

În opinia **Curții de Apel București** dispozițiile legale criticate nu sunt contrare art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece art. 31 alin. (3) teza a doua din Legea fundamentală limitează dreptul la informație atunci când în cauză este vorba de siguranța națională. În schimb, instanța de judecată consideră că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor art. 123 alin. (2) din Constituție, conform cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, prin faptul că instanței de judecată nu i se pot comunica datele și informațiile care constituie motivele ce au stat la baza deciziei de declarare ca indezirabil pentru rațiuni de siguranță națională, ca neavând calitatea de „destinatar“ al acestor informații și date. Instanța de judecată este obligată să primească măsura de declarare ca indezirabil fără a administra probe în cauză, fără a putea aprecia asupra probelor și fără să aibă posibilitatea să își motiveze hotărârea. O astfel de prevedere este contrară dispozițiilor constituționale care asigură independența judecătorului care nu își poate îndeplini atribuțiile de judecată, fiindu-i imposibil să administreze probe în cauză, să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instanței Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională, nici o persoană nu are dreptul să facă cunoscute activități secrete privind siguranța națională, prevalându-se de accesul neîngrădit la informații, de dreptul la difuzarea acestora și la libertatea de exprimare a opiniilor. De asemenea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, divulgarea de date și informații secrete, care pot aduce prejudicii siguranței naționale, indiferent de modul în care au fost obținute, este interzisă și atrage răspunderea celor vinovați, potrivit legii. Se arată că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere art. 123 alin. (2) din Constituție, referitoare la independența judecătorilor, deoarece aceștia sunt obligați să respecte nu numai legile, dar și garanțiile că dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de siguranță, așa cum precizează și art. 31 alin. (3) din Constituție. Textul de lege criticat statuează o situație generată de o stare de conflict sau de potențial pericol legată de interesele naționale și de siguranța pe teritoriul României. Actul de justiție izvorăște din normele legale, iar forța lui de executare derivă din legi generale sau derogatorii, speciale. Faptul că, pentru rațiuni de siguranță națională, comunicarea datelor și informațiilor ce stau la baza deciziei de declarare ca indezirabilă a unei persoane se poate face doar în condițiile stabilite de lege și doar

unor anumiți destinatari, restrictiv indicați de lege, nu impiedică asupra procedurii de judecată și a capacității de a decide a judecătorilor. Ședințele de judecată fiind publice, dacă s-ar prezenta în public informații de interes național, cu implicații privind siguranța națională, s-ar anula sensul normelor de lege ce reglementează activitatea Serviciului Român de Informații, autoritatea investită de lege cu protejarea intereselor naționale. De asemenea, s-ar înfrânge normele ce reglementează obiectivele protecției informațiilor clasificate, potrivit Legii nr. 182/2002.

**Guvernul** consideră, la rândul său, că excepția este neîntemeiată. În acest sens, arată că nu se poate reține încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece apărarea valorilor prevăzute la art. 1 presupune, în unele cazuri și în condiții riguros reglementate, restrângerea exercițiului chiar și al unor drepturi și libertăți fundamentale. Nu se poate susține că dispozițiile art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, potrivit cărora comunicarea datelor și informațiilor care constituie motivele ce au stat la baza deciziei de declarare ca indezirabil pentru rațiuni de siguranță națională se poate face numai cu respectarea limitărilor impuse la normele în domeniul siguranței naționale, fără a fi aduse sub nici o formă la cunoștință străinului, aduce atingere egalității în drepturi. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 123 alin. (2) din Constituție, se arată că dispozițiile legale criticate nu încălcă independența și imparțialitatea judecătorilor în săvârșirea actului justiției. Faptul că instanța nu are calitatea de destinatar expres prevăzut de actele normative ce reglementează regimul activităților referitoare la siguranța națională și protejarea informațiilor clasificate nu duce la concluzia că aceasta nu are acces la actele dosarului și nu poate administra probe în cauză. Potrivit normelor de procedură, instanța judecătorească sesizată ia cunoștință de toate datele, informațiile și documentele din domeniul siguranței naționale, aflate la dosar, și, de asemenea, ea are dreptul și îndatorirea de a administra probe în proces, respectând însă dispozițiile legale privind clasificarea unor informații ca secrete de stat sau, după caz, de serviciu. Împrejurarea că străinului îi este interzisă comunicarea informațiilor și documentelor pe care s-a întemeiat decizia de declarare ca indezirabil pentru rațiuni de siguranță națională nu constituie o încălcare a independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 sunt constituționale. Se arată că acestea nu aduc atingere art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece principiul egalității nu interzice reguli specifice în cazul unor diferențe de situații. În ceea ce privește contrarietatea față de prevederile art. 123 alin. (2) din Constituție, judecătorii trebuie să aplice, în cazul străinilor declarați indezirabili, prevederile art. 173 alin. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța va respinge cererea de înfățișare a înscrisului, în întregime sau în parte, în cazurile în care înfățișarea acestuia ar încălca îndatorirea de a păstra secretul. Prin urmare, judecătorul este independent prin faptul că se supune numai legii.

**Președintele Senatului** nu a transmis punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992 reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, art. 3, art. 12 și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 27 decembrie 2002, dispoziții care au următorul conținut: „*Comunicarea datelor și informațiilor care constituie motivele ce au stat la baza deciziei de declarare ca indezirabil pentru rațiuni de siguranță națională se poate face numai în condițiile stabilite și către destinatarii în mod expres prevăzuți de actele normative care reglementează regimul activităților referitoare la siguranța națională și protejarea informațiilor clasificate. Asemenea date și informații nu pot fi, sub nici o formă, direct sau indirect, aduse la cunoștința străinului declarat indezirabil.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile menționate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 20, 21 și art. 123 alin. (2). De asemenea, consideră că aceleași dispoziții sunt în contradicție și cu prevederile art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, precum și cu prevederile art. 9 și 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care stabilesc că nimeni nu poate fi arestat sau exilat în mod arbitrar. Autorul excepției își motivează susținerea cu afirmația că în soluționarea contestației sale împotriva ordonanței procurorului prin care a fost declarat indezirabil instanța nu poate aprecia cu privire la motivele care au stat la baza emiterii ordonanței respective, aceste informații fiind secrete, iar potrivit legii aceste motive nu pot fi arătate nici în conținutul ordonanței prin care procurorul competent a dispus măsura administrativă a declarării ca indezirabil.

În fapt, prin Ordonanța din 7 martie 2003 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, autorul excepției a fost declarat indezirabil pe o perioadă de 10 ani, urmând să fie expulzat din România, întrucât, în raport cu dispozițiile art. 83 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, „există suficiente indicii temeinice că acesta desfășoară activități de natură să pună în pericol siguranța națională”. Împotriva acestei ordonanțe Al Sharba Reyah Abdul Amer a formulat contestație la Curtea de Apel București, iar la termenul de judecată din 19 martie 2003 a invocat excepția de neconstituționalitate, susținând că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor constituționale și celor din actele internaționale mai sus arătate.

Examinând dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că nici una dintre criticile formulate nu este întemeiată.

I. În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 față de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, este de reținut că în jurisprudența Curții Constituționale s-a decis în mod constant că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. În general, se apreciază că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. În alți termeni, principiul egalității nu interzice reguli specifice în cazul unei diferențe de situații. Egalitatea formală ar conduce la aceeași regulă, în ciuda diferenței de situații” (Decizia Curții Constituționale nr. 107

din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

În același sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, în aplicarea principiului nediscriminării prevăzut la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a stabilit că orice diferență de tratament făcută de stat între persoane aflate în situații similare trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă (de exemplu, în cazul „*Markx împotriva Belgiei*”, 1979).

În cauza de față situația străinilor declarați indezirabili în scopul apărării siguranței naționale și protejării informațiilor clasificate este diferită de cea a celorlalți cetățeni străini, ceea ce poate determina legiuitorul să stabilească drepturi diferite pentru aceste două categorii de cetățeni străini, fără ca prin aceasta să se încalce principiul egalității. Diferența reală, care rezultă din cele două situații, justifică existența unor reguli distincte.

Totodată Curtea constată că interdicția stabilită de legiuitor pentru cetățenii străini declarați indezirabili, de a nu li se aduce la cunoștință datele și informațiile pe baza cărora s-a luat o astfel de decizie, este în concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 31 alin. (3), potrivit cărora „*Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze [...] siguranța națională*”.

Astfel fiind, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, de vreme ce dispozițiile criticate se referă la situații diferite care reclamă un regim juridic diferit.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Al Sharba Reyalh Abdul Amer în Dosarul nr. 677/2003 al Curții de Apel București — Secția contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind măsuri pentru reglementarea unor obligații bugetare ale Societății Comerciale „Rompetrol Rafinare” — S.A. Constanța

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Creanțele bugetare reprezentând taxa pe valoarea adăugată, accize, contribuția la Fondul special al drumurilor publice, precum și majorările de întârziere, dobânzile, penalitățile și penalitățile de întârziere, datorate

II. Dispozițiile art. 84 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 nu încalcă principiul accesului liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, deoarece, conform art. 85 alin. (1), împotriva măsurii dispuse de procuror de declarare ca indezirabil este deschisă calea acțiunii în justiție.

III. Curtea nu poate reține nici încălcarea prevederilor art. 123 alin. (2) din Constituție referitor la independența judecătorilor, deoarece aceștia trebuie să respecte legea care dă prioritate intereselor privind siguranța națională a României. Instanța urmează să soluționeze contestația în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 cu privire la regimul străinilor în România, verificând legalitatea și temeinicia ordonanței în condițiile și în limitele acesteia.

IV. Referitor la prevederile cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (art. 6 pct. 1), precum și cele ale Declarației Universale a Drepturilor Omului (art. 9 și 10), invocate în motivarea excepției, Curtea reține că textul legal criticat nu oprește părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești, de a fi apărate și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat (prin Hotărârea din 5 octombrie 2000, pronunțată în cauza „*Maaouia contra Franței*”) că „deciziile privind intrarea, șederea și expulzarea străinilor nu privesc drepturile și obligațiile civile ale reclamantului și nici acuzații de natură penală, în sensul art. 6 pct. 1 din Convenție. În consecință, art. 6 pct. 1 nu este aplicabil cauzei”.

și neachitate de către Societatea Comercială „Rompetrol Rafinare” — S.A. Constanța la data de 30 septembrie 2003, urmează regimul juridic prevăzut de prezenta ordonanță de urgență.

Art. 2. — (1) În termen de cel mult 40 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Societatea Comercială „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța, la solicitarea Ministerului Finanțelor Publice, poate decide cu privire la emiterea de obligațiuni care să fie subscribe și vărsate de stat în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Hotărârile pentru emiterea obligațiunilor se adoptă de organele statutare ale Societății Comerciale „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța, în regim de drept comun. Hotărârile prin care se adoptă măsura emiterii de obligațiuni se comunică Ministerului Finanțelor Publice, în termen de 5 zile de la data adoptării.

Art. 3. — (1) Valoarea emisiunii de obligațiuni este egală cu valoarea obligațiilor datorate bugetului de stat, prevăzute la art. 1.

(2) Obligațiunile se emit cu data de 30 septembrie 2003, dată de la care se datorează dobânzi, denumite în euro, utilizându-se cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României pentru data de 30 septembrie 2003.

(3) Obligațiunile vor fi nominative, dematerializate, transferabile, cu o valoare nominală de 25 euro, purtătoare de dobândă egală cu EURIBOR pentru 12 luni plus 1,5% pe an. În cazul în care rata anuală a profitului realizată de către emitent în anul anterior este de peste 10%, dobânda va fi EURIBOR pentru 12 luni plus 2% pe an, pentru anul curent. Dobânzile sunt plătibile anual.

(4) Scadența obligațiunilor va fi de maximum 20 de ani și se va stabili prin convenția de emisiune, conform mandatului acordat Ministerului Finanțelor Publice de către Guvern.

(5) Emiterea obligațiunilor se face în baza unei convenții de emisiune încheiate de emitent și statul român prin Ministerul Finanțelor Publice, fără ofertă publică, care va cuprinde caracteristicile tehnice ale emisiunii, precum și drepturile și obligațiile părților, cu respectarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență. Emisiunea de obligațiuni nu este supusă aprobării de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

(6) Convenția de emisiune se încheie în termen de 20 de zile de la data adoptării hotărârii organului statutar al Societății Comerciale „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța.

Art. 4. — (1) În termen de 5 zile de la data încheierii convenției de emisiune, statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, subscrie obligațiunile emise conform art. 3. Plata acestora se face prin anularea obligațiilor bugetare prevăzute la art. 1.

(2) Se scutesc de la plată dobânzile și penalitățile de orice fel aferente obligațiilor bugetare prevăzute la art. 1, pe perioada de la data de 30 septembrie 2003 și până la data plății prevăzută la alin. (1).

Art. 5. — Societatea Comercială „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța va putea opta pentru răscumpărarea obligațiunilor înainte de scadență, caz în care va plăti dobânda acumulată până la data răscumpărării.

Art. 6. — (1) Dobânzile, sumele rezultate din transferul obligațiunilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență,

precum și cele aferente răscumpărării acestora sunt supuse regimului juridic al creanțelor bugetare.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1), care se cuvin statului, se varsă la bugetul de stat.

Art. 7. — Obligațiunile nerăscumpărate în condițiile art. 5 sunt convertibile în acțiuni la data scadenței, la opțiunea emitentului, prin emiterea unui număr de acțiuni rezultat prin împărțirea valorii nominale a obligațiunilor, exprimată în lei la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României pentru data scadenței, la valoarea nominală a acțiunii.

Art. 8. — (1) Evidența obligațiunilor emise potrivit prezentei ordonanțe de urgență se ține de către un registru independent privat, pe costul emitentului.

(2) Ulterior emiterii, prin hotărâre a Guvernului se poate aproba înregistrarea obligațiunilor la Oficiul de Evidență a Valorilor Mobiliare și tranzacționarea acestora pe piețele reglementate, în condițiile regulamentului aprobat în acest scop de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

Art. 9. — Investitorul care deține pachetul majoritar de acțiuni al Societății Comerciale „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța are drept de preferință la cumpărarea acțiunilor rezultate din conversia prevăzută la art. 7. Dreptul de preferință se poate exercita pentru întregul pachet de acțiuni rezultat din conversie sau pentru părți din acesta.

Art. 10. — Obligatarii, precum și obligatarii beneficiari ai conversiei în acțiuni și/sau succesorii lor în drepturi nu se vor putea opune modificărilor aduse actelor constitutive ale Societății Comerciale „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța care sunt făcute în temeiul prevederilor contractului de privatizare.

Art. 11. — Operațiunile desfășurate în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, inclusiv în vederea înregistrării conversiei la organele competente, sunt scutite de la plata oricăror taxe, tarife sau comisioane.

Art. 12. — (1) Pe perioada în care statul deține obligațiuni emise în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Finanțelor Publice instituie supraveghere fiscală permanentă la Societatea Comercială „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța. În acest scop, un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice participă în calitate de observator la ședințele consiliului de administrație al societății comerciale.

(2) Reprezentantul prevăzut la alin. (1) poate solicita conducerii executive a societății comerciale rapoarte periodice privind modul de gestionare a patrimoniului Societății Comerciale „Romp petrol Rafinare” — S.A. Constanța și situația financiară a acesteia.

Art. 13. — Prezenta ordonanță de urgență se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 525/2002, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**  
Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată,

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2004.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,  
**George Cristian Maior**,  
secretar de stat

Ministrul pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Petru Șerban Mihăilescu**

Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Rus**

Ministru delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 14 octombrie 2003.  
Nr. 1.217.

*ANEXĂ*

## NORME METODOLOGICE

**de aplicare a prevederilor art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război**

Art. 1. — (1) Beneficiază de prevederile art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, referitoare la acordarea despăgubirilor bănești, cetățenii români care au calitatea de veteran de război și fac dovada că sunt decorați cu ordine sau medalii de război dintre cele prevăzute la art. 13 alin. 1 lit. a) și b) din aceeași lege și care nu au fost împrăștiți din cauza deficitului de teren în localitățile unde domiciliază sau în alte localități.

(2) În baza prevederilor art. 8 alin. 2 din Legea nr. 44/1994, republicată, beneficiază de despăgubiri și moștenitorii legali ai persoanelor prevăzute la alin. (1) dacă titularii au depus cererea pentru acordarea dreptului de împrăștiere în timpul vieții.

Art. 2. — (1) Cererile persoanelor prevăzute la art. 1, însoțite de dosarul justificativ, se depun la primăria localității în raza căreia domiciliază, de regulă, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Persoanelor cărora, după data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, li se stabilește calitatea de veteran de război și care beneficiază de prevederile art. 13 alin. 3 și 4 din Legea nr. 44/1994, republicată, în ceea ce privește împrăștierea cu un lot de teren agricol sau arabil, pot depune cerere pentru acordarea despăgubirilor la primăria localității pe raza căreia domiciliază, de regulă, în termen de 90 de zile de la data primirii legitimației de veteran de război.

(3) Veteranii de război care dobândesc după data prevăzută la alin. (2) un certificat eliberat de arhivele militare, din care să rezulte că sunt decorați cu ordine sau medalii de război dintre cele prevăzute la art. 13 alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 44/1994, republicată, și care au dreptul la despăgubiri conform art. 13 alin. 3 și 4 din aceeași lege pot depune cerere pentru acordarea acestora, de regulă, în termen de 90 de zile de la data primirii actului oficial.

Art. 3. — (1) La cererea pentru stabilirea drepturilor prevăzute de lege solicitantul are obligația să anexeze următoarele acte, constituite într-un dosar justificativ:

a) copie legalizată de pe legitimația de veteran de război;

b) copie legalizată de pe certificatul de naștere și buletinul/carta de identitate;

c) copie legalizată de pe certificatul eliberat de arhivele militare, din care să rezulte decorația primită;

d) dovada că titularul dreptului pretins a depus cerere în timpul vieții, în cazul moștenitorilor legali.

(2) Moștenitorii legali acceptă succesiunea potrivit dreptului comun în materie.

(3) Dovada prevăzută la alin. (1) lit. d) se solicită de către moștenitorii legali de la autoritățile administrației publice locale.

Art. 4. — Analizarea cererilor persoanelor îndreptățite se face de către comisiile comunale, orașenești sau municipale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, constituite în baza prevederilor art. 2 alin. (1) din

Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2001, cu modificările și completările ulterioare, care vor înainta propunerile cu persoanele care vor primi despăgubiri comisiei județene, respectiv a municipiului București, constituite în baza art. 4 din același regulament, în termen de 30 de zile de la data depunerii dosarului justificativ prevăzut la art. 3 alin. (1).

Art. 5. — Comisiile județene, respectiv a municipiului București, de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor admit sau resping, prin hotărâre motivată, propunerile comisiilor locale.

Art. 6. — Prefectul județului, respectiv al municipiului București, în calitate de președinte al comisiei județene/municipale de stabilire a dreptului de proprietate, dispune prin ordin emis potrivit art. 36 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, alocarea despăgubirilor în limita sumelor transferate de la bugetul de stat, în termen de 30 de zile de la data deschiderii creditelor bugetare.

Art. 7. — Persoanele îndreptățite conform legii primesc ca despăgubire o sumă ce reprezintă valoarea, după caz, a suprafeței terenului agricol sau arabil cu care trebuiau să fie împrăștiate, valoare care va fi determinată conform modului de evaluare a terenului, stabilit printr-o hotărâre a Guvernului ce va fi adoptată în baza art. 40 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Sumele necesare pentru acordarea despăgubirilor se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, și se distribuie beneficiarilor prin prefecturile județene și a municipiului București.

Art. 9. — Hotărârile comisiilor județene, respectiv a municipiului București, prevăzute la art. 5, pot fi atacate la instanțele de contencios administrativ, în condițiile legii.

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Salina“ Ocna Sibiului

Având în vedere constatările înscrise în Raportul de administrare specială nr. 651 din 12 septembrie 2003 cu privire la starea financiară a Cooperativei de credit „Salina“ Ocna Sibiului și la posibilitățile de redresare a situației acesteia, întocmit de administratorul special numit de CREDITCOOP Casa Centrală în urma activității de administrare specială desfășurate la Cooperativa de credit „Salina“ Ocna Sibiului în perioada 4 august — 12 septembrie 2003, din care rezultă redresarea din punct de vedere financiar și încadrarea în indicatorii de supraveghere prudențială a cooperativei de credit, în temeiul prevederilor art. 201 alin. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002,

#### Banca Națională a României hotărăște:

Art. 1. — Încetează măsura de administrare specială la Cooperativa de credit „Salina“ Ocna Sibiului, cu sediul în orașul Ocna Sibiului, Str. Băilor nr. 4, bl. 1, sc. A, ap. 4, județul Sibiu, codul unic de înregistrare 6355177, număr de ordine în registrul comerțului J32/275/2000, și se reia activitatea acesteia sub controlul organelor sale statutare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă Cooperativei de credit „Salina“ Ocna Sibiului și CREDITCOOP Casa

Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI  
MUGUR ISĂRESCU

București, 22 octombrie 2003.  
Nr. 41.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Stăruința“ Bărbătești

Având în vedere constatările înscrise în Raportul de administrare specială nr. 317 din 12 septembrie 2003 cu privire la starea financiară a Cooperativei de credit „Stăruința“ Bărbătești și la posibilitățile de redresare a situației acesteia, întocmit de administratorul special numit de CREDITCOOP Casa Centrală în urma activității de administrare specială desfășurate la Cooperativa de credit „Stăruința“ Bărbătești în perioada 4 august — 12 septembrie 2003, din care rezultă redresarea din punct de vedere financiar și încadrarea în indicatorii de supraveghere prudențială a cooperativei de credit,

în temeiul prevederilor art. 201 alin. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002,

**Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:**

Art. 1. — Încetează măsura de administrare specială la Cooperativa de credit „Stăruința” Bărbătești, cu sediul în satul Bărbătești, comuna Bărbătești, județul Gorj, codul unic de înregistrare 2179647, număr de ordine în registrul comerțului J18/88/1991, și se reia activitatea acesteia sub controlul organelor sale statutare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă Cooperativei de credit „Stăruința” Bărbătești și CREDITCOOP Casa

Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,  
**MUGUR ISĂRESCU**

București, 22 octombrie 2003.  
Nr. 43.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**

**privind încetarea măsurii de administrare specială a Cooperativei de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele**

Având în vedere constatările înscrise în Raportul de administrare specială nr. 655 din 15 septembrie 2003 cu privire la starea financiară a Cooperativei de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele și la posibilitățile de redresare a situației acesteia, întocmit de administratorul special numit de CREDITCOOP Casa Centrală în urma activității de administrare specială desfășurate la Cooperativa de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele în perioada 4 august — 12 septembrie 2003, din care rezultă redresarea din punct de vedere financiar și încadrarea în indicatorii de supraveghere prudențială a cooperativei de credit, în temeiul prevederilor art. 201 alin. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002,

**Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:**

Art. 1. — Încetează măsura de administrare specială la Cooperativa de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele, cu sediul în comuna Brezoaiele, județul Dâmbovița, codul unic de înregistrare 2650930, număr de ordine în registrul comerțului J15/11/1992, și se reia activitatea acesteia sub controlul organelor sale statutare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă Cooperativei de credit „Sfânta Maria” Brezoaiele și CREDITCOOP Casa

Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,  
**MUGUR ISĂRESCU**

București, 22 octombrie 2003.  
Nr. 44.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro